ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-03/23

в отношении адвоката

З.А.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., представителя заявителя Х.Н.О.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.02.23 г. по жалобе представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

20.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы потерпевшего по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 31.07.2020 Т. заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу. Аналогичное соглашение было с заключено другим адвокатом. Адвокатам выплачено 250 000 рублей (по 125 000 рублей каждому). Однако адвокат предоставил квитанцию только на 50 000 рублей. Адвокат никакой работы не проделал, не отвечает на телефонные звонки, отчёта о проделанной работе не представил. 18.03.2022 г. заявитель направил уведомление о расторжении соглашения, потребовал вернуть 125 000 рублей.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности на представителя Х.Н.О.;

- соглашения от 31.07.2020 г. на представление интересов заявителя в качестве потерпевшего, размер вознаграждения 25 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 25 000 рублей.

В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.03.2023 г. заседание Комиссии было отложено для представления адвокатом письменных объяснений и иных документов, опровергающих доводы жалобы. Однако запрос Комиссии адвокатом проигнорирован. По сообщению старшего специалиста Отдела сопровождения дисциплинарной практики АПМО Аникиной Д.И., адвокат не отвечает на телефонные звонки.

Комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство по имеющимся материалам поскольку дальнейшее отложение не соответствует требованию обеспечения своевременного рассмотрения жалоб (п. 3 ст. 19 КПЭА).

Рассмотрев доводы жалобы и прилагаемых документов, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи. Напротив, представленные документы подтверждают, что в кассу адвокатского образования было внесено вознаграждение, предусмотренное соглашением от 31.07.2020 г.

Вместе с тем, адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, что позволяет считать установленным факт неисполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением от 31.07.2020 г.

18.03.2022 г. заявителем направлено уведомление о расторжении соглашения от 31.07.2020 г. В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчёт о проделанной работе. В жалобе заявитель сообщает, что отчёт ему не предоставлялся. Адвокатом не представлено Комиссии доказательств отправки заявителю отчёта о проделанной работе.

Кроме того, Комиссия неоднократно отмечала, что при досрочном расторжении доверителем соглашения об оказании юридической помощи, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Адвокатом данная обязанность не исполнена.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 31.07.2020 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.